

SATAKUNNAN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

Asia Vastaus haastehakemukseen vahingonkorvausta koskevassa asiassa L747/2021/181

Kantajat Jorma Fagerroos, yksityishenkilö Merikarviasta
Jofatekniikka Oy, osakeyhtiö Merikarviasta, Y-tunnus 0858285-0
Jofage Ky, kommandiittiyhtiö Merikarviasta, Y-tunnus 0489170-1

Kantajien edustaja

Jorma Fagerroos
Puusepätie 8, 29900 Merikarvia
Puhelin 0400 322 386
Sähköposti jorma.fagerroos@jofatekniikka.fi

Vastaaja Kuhmoisten kunta

Vastaajan asiamiehet ja prosessiosoite

Asianajaja, VT Markus Kokko
Asianajaja, VT Caius Honkanen
Borenius Asianajotoimisto Oy
Eteläesplanadi 2, 00130 Helsinki
Puhelin 020 713 33
Sähköposti markus.kokko@borenius.com
caius.honkanen@borenius.com

1 VAATIMUKSET

Kuhmoisten kunta vastustaa kannetta ja kiistää kantajien vaatimukset kokonaisuudessaan perusteettomina.

Kuhmoisten kunta vaatii kuitenkin ensisijaisesti, että Satakunnan käräjäoikeus

- 1 jättää kanteen tutkimatta puuttuvan toimivallan perusteella, ja;
- 2 velvoittaa kantajat yhteisvastuullisesti korvaamaan Kuhmoisten kunnan oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut myöhemmin esitettävän laskuerittelyn mukaisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta lukien.

Kuhmoisten kunta varaa oikeuden täydentää vastaustaan asiassa, mikäli käräjäoikeus vastoin Kuhmoisten kunnan käsitystä katsoisi olevansa toimivaltainen asiassa.

2 VAATIMUSTEN PERUSTEET

2.1 Satakunnan käräjäoikeus ei ole toimivaltainen käsillä olevassa riita-asiassa

1. Kantajat Jorma Fagerroos, Jofatekniikka Oy ja Jofage Ky (jäljempänä ”**Kantajat**”) ovat toimittaneet vahingonkorvausta koskevan haastehakemuksen Satakunnan käräjäoikeudelle.
2. Satakunnan käräjäoikeus ei voi ottaa Kantajien vireille panemaa riita-asiaa tutkittavaksi. Kantajien kanne on jätettävä tutkimatta Satakunnan käräjäoikeudelta puuttuvan toimivallan johdosta.
3. Oikeudenkäymiskaaren (”**OK**”) 10 luvun 2 §:n 3 momentin mukaan kuntaa vastaan esitetty vaatimus tutkitaan käräjäoikeudessa, jonka tuomiopiirissä kunta sijaitsee.
4. Kuhmoisten kunta ei sijaitse Satakunnan käräjäoikeuden tuomiopiirissä.
5. Satakunnan käräjäoikeus on ilmeisesti tiedostanut, että se ei välttämättä ole toimivaltainen asiassa, sillä Kantajia on pyydetty täydentämään haastehakemustaan ja perustelemaan Satakunnan käräjäoikeuden toimivaltaa asiassa.
6. Kantajat ovat 25.2.2021 päivätyssä täydennyksessään perustelleet Satakunnan käräjäoikeuden toimivaltaa asiassa vetoamalla muun muassa yhdenvertaisuuslain 1 § ja 2 §:iin sekä Euroopan parlamentin ja Neuvoston direktiivi 2004/48/EY teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta.
7. Mainitut säädökset eivät sisällä määräyksiä, jotka olisivat merkityksellisiä arvioitaessa Satakunnan käräjäoikeuden toimivaltaa käsillä olevassa riita-asiassa.
8. Ensiksi, yhdenvertaisuuslain 1 § ja 2 § koskevat yhdenvertaisuuslain tarkoitusta ja soveltamisalaa eivätkä mainitut lainkohdat sisällä oikeuspaikkaa koskevia määräyksiä. Yhdenvertaisuuslaki ei ylipäätään sisällä tuomioistuimen toimivaltaa koskevia säännöksiä.

9. Kantajien esittämä tulkinta, jonka mukaan kanteen tutkiminen toisessa (toimivaltaisessa) käräjäoikeudessa jollain tavalla asettaisi Kantajat Kuhmoisten kuntaa heikompaan ja eriarvoiseen asemaan on ilmeisen perusteeton.
10. Kanteen vireillepano on yksin kantajan vallassa. OK 10 luvun 2 §:n 3 momentin ilmentämä pääsääntö, jonka mukaan kantajan – kotipaikastaan riippumatta – on haastettava vastaaja tämän kotipaikan tuomioistuimessa, on vakiintunut prosessioikeudellinen periaate, joka perustuu vastaajan oikeusturvaa ja puolustautumismahdollisuuksia korostaviin näkökohtiin.¹
11. On selvää, että toimivallan määräytyminen OK 10 luvun 2 §:n 3 momentin mukaan ei syrji Kantajia tai vaaranna heidän oikeusturvaansa.
12. Toiseksi, on epäselvää missä tarkoituksessa Kantajat ovat vedonneet direktiiviin 2004/48/EY Satakunnan käräjäoikeuden toimivaltaa koskevassa täydennyksessään. Kantajat eivät ole perustelleet direktiivin merkitystä tai soveltuvuutta lainkaan.
13. Kuhmoisten kunta toteaa kuitenkin selvyuden vuoksi, että Satakunnan käräjäoikeus ei myöskään direktiiviin 2004/48/EY nojalla ole toimivaltainen asiassa.
14. Kantajien 25.2.2021 päivätyssä täydennyksessä esittämät muut seikat, kuten Kantajien selvitys tapahtumista 90 -luvun loppupuolella ja 2000 -luvun alkupuolella, ovat vailla merkitystä arvioitaessa Satakunnan käräjäoikeuden toimivaltaa asiassa.
15. Asiassa ei ole esitetty oikeudellisesti merkityksellisiä perusteita sille, miksi OK 10 luvun 2 §:n 3 momentin mukaisesta pääsäännöstä tulisi poiketa.
16. Kantajien kanne on nostettu väärässä tuomioistuimessa

2.2 Kanne on jätettävä tutkimatta

17. Koska Satakunnan käräjäoikeus ei voi ottaa asiaa tutkittavaksi, on kanne OK 5 luvun 6 §:n ja 10 luvun 21 §:n perusteella jätettävä tutkimatta.
18. Kuhmoisten kunta on käyttäessään asiassa ensi kertaa puhevaltaa esittänyt väitteen Satakunnan käräjäoikeuden puuttuvasta toimivallasta.
19. Kuhmoisten kunnan väite on perusteltu. Satakunnan käräjäoikeus ei voi ottaa asiaa tutkittavaksi ja kanne on jätettävä tutkimatta.

2.3 Kantajat on veloitettava korvaamaan Kuhmoisten kunnan oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut täysimääräisesti

20. Kantajat on veloitettava korvaamaan Kuhmoisten kunnalle asiassa aiheutuneet oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut täysimääräisesti.
21. OK 21 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan asianosaisen, jonka kanne jätetään tutkimatta, katsotaan hävinneen asian.

¹ Frände, Dan et. al. – Prosessioikeus – Helsinki 2017, s. 302.

22. Koska Kantajien haastehakemus edellä esitetyn mukaisesti on jätettävä tutkimatta, on Kantajien katsottava hävinneen asian.
23. Asiassa ei ole perusteita poiketa OK 21 luvun 1 §:n mukaisesta pääsäännöstä, jonka mukaan asian hävinnyt asianosainen on velvollinen korvaamaan vastapuolensa oikeudenkäyntikulut.

2.4 Kuhmoisten kunta varaa oikeuden täydentää vastaustaan

24. Mikäli Satakunnan käräjäoikeus edellä esitetystä huolimatta katsoisi olevan toimivaltainen asiassa eikä jätä asiaa tutkimatta, varaa Kuhmoisten kunta oikeuden täydentää vastaustaan asiassa.

Helsingissä 28 päivänä toukokuuta 2021

KUHMOISTEN KUNTA

LAATI

#15472492v3

Markus Kokko
asianajaja, varatuomari, Espoo

Caius Honkanen
asianajaja, varatuomari, Helsinki